

UCHWAŁA Nr 309 / 6280 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 listopada 2016 r. przez Pana Sławomira Popka prowadzącego działalność gospodarczą pn. HORYZONT AGENCJA REKLAMOWA Sławomir Popek, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnej usługi kreacji wizualnej online”, nr RPPK.01.04.01-18-1222/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1222/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Sławomira Popka prowadzącego działalność gospodarczą pn. HORYZONT AGENCJA REKLAMOWA Sławomir Popek, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnej usługi kreacji wizualnej online”, nr RPPK.01.04.01-18-1222/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru

projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I W proteście Wnioskodawca wyjaśnia, że nie sporządza kwartalnych sprawozdań finansowych, a dane dotyczące bieżącego okresu są podane wg stanu na m-c luty 2016r. Takie same dane finansowe Wnioskodawca podaje za 12m-cy 2015r. Można ten fakt potraktować jako pomyłkę Wnioskodawcy, ale poziom przychodów wg stanu na 2015r. jest mniejszy niż w roku 2014, wobec tego można było dojść do wniosku, że w kolumnie za 2015r. wpisane (poprzez pomyłkę) są dane zamieszczone za dwa miesiące 2016r. Przedstawione wątpliwości uniemożliwiły dokonanie szczegółowej i dokładnej oceny kondycji finansowej firmy. Brak było możliwości stwierdzenia, na etapie oceny wniosku, że biznesplan został sporządzony rzetelnie i prawidłowo. Protest do kryterium V należy uznać za bezzasadny.

							Ekspert II: Kryterium nie zostało uznane przez ekspertów dokonujących pierwotnej oceny projektu za spełnione z uwagi m.in. na zamieszczenie w Tabelach finansowych stanowiących część biznesplanu w kolumnie „okres bieżący” nieprawidłowych danych. Wnioskodawca napisał, że zamieszczone dane dotyczące okresu bieżącego dotyczą danych wg stanu na 02.2016, a wstawione zostały dane tożsame z sąsiednią kolumną prezentującą dane za 12 m-cy 2015r. Tożsamość danych w dwóch kolumnach wynika z tego, że Wnioskodawca nie sporządza sprawozdań kwartalnych i nie dysponował danymi za I kw. 2016r. Można byłoby powyższe potraktować jako oczywistą omyłkę, chociaż należy zauważyć, że poziom przychodów wg stanu na 2015r. jest znacząco mniejszy niż w roku 2014 więc równie dobrze można było dojść do wniosku, że w kolumnie prezentującej dane za 2015r. są zamieszczone dane za 2 miesiące 2016r. Powyższe wątpliwości uniemożliwiły dokonanie rzetelnej oceny kondycji finansowej podmiotu, a tym samym brak jest możliwości stwierdzenia, że biznesplan został przygotowany w sposób prawidłowy. Protest przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu					X	Ekspert I Wnioskodawca założył na lata 2017-2018 bardzo wysokie przychody i wysoką nadwyżkę finansową, podczas gdy w 2015r. firma miała duży spadek przychodów. W 2014r. przychody wyniosły 1.192,5 tys. zł, a w 2015r. już tylko 495,9 tys. zł. Na 2016r. założono przychody na poziomie roku 2015, natomiast na 2017r. w kwocie 1.009,7 tys. zł, a w 2018r. w kwocie 1.113,4 tys. zł. Jeżeli projekt kończy się w lutym 2018r. to założono zbyt duże przychody w 2017r. 2-krotny wzrost przychodów w tym roku jest całkowicie nieuzasadniony. Również w stosunku do nadwyżki finansowej za 2015r. wartość projektu jest zbyt duża do jego bieżącego sfinansowania z wkładów własnych. Brak dołączonej do wniosku umowy najmu na 30 m² powierzchni użytkowej na działce nr 639/10 w miejscowości Czudec nie pozwala przyjąć rzetelności analizy finansowej. Również budzi zastrzeżenie czy po zakupie nowego sprzętu pomieszczenie o powierzchni 30 m² będzie wystarczające i będzie spełniać wymagane warunki socjalne dla załogi oraz prawidłowe warunki BHP i ppoż. Nie można uznać złożonego protestu do kryterium VI. Ekspert II: Kryterium nie zostało uznane przez ekspertów dokonujących pierwotnej oceny projektu za spełnione z uwagi m.in. na zamieszczenie w Tabelach finansowych stanowiących część biznesplanu w kolumnie „okres bieżący” nieprawidłowych danych. Wnioskodawca napisał, że zamieszczone dane dotyczące okresu bieżącego dotyczą danych wg stanu na 02.2016, a wstawione zostały dane tożsame z sąsiednią kolumną prezentującą dane za 12 m-cy 2015r. Tożsamość danych w dwóch kolumnach wynika z tego, że Wnioskodawca nie sporządza sprawozdań kwartalnych i nie dysponował danymi za I kw. 2016r. Można byłoby powyższe potraktować jako oczywistą omyłkę, chociaż należy zauważyć, że poziom przychodów wg stanu na 2015r. jest znacząco mniejszy niż w roku 2014 więc równie dobrze można było dojść do wniosku, że w kolumnie prezentującej za 2015r. są zamieszczone dane za 2

							miesiące 2016r. Powyższe wątpliwości uniemożliwiły dokonanie rzetelnej oceny kondycji finansowej podmiotu, a tym samym brak jest możliwości stwierdzenia, że prawidłowo została wykonana analiza finansowa projektu. Dodatkowo należy zauważyć, że w przedmiotowym przypadku potwierdzenie realności prognozy jest bardzo istotne, gdyż projekt będzie finansowany z bieżącej nadwyżki finansowej wypracowanej w latach 2017-2018. Tym czasem na lata 2017-2018 założono bardzo wysokie przychody i wysoką nadwyżkę finansową, podczas gdy w 2015r. firma odnotowała bardzo duży spadek przychodów. W 2014r. przychody wyniosły 1.192,5 tys. zł, a w 2015r. już tylko 495,9 tys. zł. Na 2016r. założono przychody na poziomie roku 2015, natomiast na 2017r. w kwocie 1.009,7 tys. zł, a w 2018r. w kwocie 1.113,4 tys. zł. O ile jeszcze w 2018r. można to tłumaczyć tym, że skoro projekt kończy się w lutym 2018 to firma w 2018r. będzie już czerpać przychody z projektu, o tyle w 2017 założony ponad 2-krotny wzrost przychodów jest całkowicie nieuzasadniony. Należy jednocześnie podkreślić, że wartość projektu jest duża w stosunku do przychodów za ostatni zamknięty rok obrotowy, a nadwyżka finansowa za 2015r. jest zbyt mała, aby wystarczyła na wypracowanie środków na wkład własny. Brak urealnienia prognozy na której opiera się zdolność do sfinansowania projektu uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Należy natomiast zgodzić się z Wnioskodawcą, że zastrzeżenie dotyczące braku wykazania podatku w tabelach finansowych jest niezasadne, gdyż Wnioskodawca jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, a więc nie posiada osobowości prawnej, a tym samym podatek uiszcza jako osoba fizyczna. Powyższe nie ma jednak wpływu na zmianę oceny kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					Nie oceniano
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X					Nie oceniano
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków						Ekspert I: Wnioskodawca planuje zakupić sprzęt za kwotę 202050 zł, t.j. 12,70% wartości projektu, a na zakup licencji przeznacza 1 383 750 zł. Kryterium jest oceniane na podstawie dołączonych dokumentów i odpowiednich załączników. Brak ofert lub zapytań ofertowych na 6

			X			X	licencji nie pozwala na uzasadnioną ocenę kosztów ich zakupu. Nie można prawidłowo oszacować, że wydatki zostały zaplanowane racjonalnie w stosunku do celów projektu. Nie można uznać złożonego protestu do kryterium XI. Ekspert II: Kryterium nie zostało uznane przez ekspertów dokonujących pierwotnej oceny projektu za spełnione z uwagi m.in. na brak opisu sprzętu komputerowego, który powinien nabyć Wnioskodawca. W proteście natomiast Wnioskodawca wskazuje, że nie potrzebuje nabywać sprzętu komputerowego, gdyż takowy sprzęt już posiada. Powyższy zarzut ekspertów należy więc uznać za bezzasadny. Niemniej jednak kryterium nie może zostać uznane za spełnione z uwagi na brak uzasadnienia do zakupu WNIP na kwotę 1,38 mln zł, co stanowi 87% wartości projektu. Wnioskodawca nie uzasadnił z czego wynika wskazana liczba roboczogodzin i nie przedstawił stawki za jedną roboczogodzinę. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Ze względu na brak spełnienia kryterium V, VI i XI nie można uznać, że wykazane wskaźniki są realne i wiarygodne. Nie można uznać złożonego protestu do kryterium XII. Ekspert II: Kryterium nie zostało uznane przez ekspertów dokonujących pierwotnej oceny projektu za spełnione z uwagi na nierealne prognozy oraz brak możliwości oceny racjonalności wydatków. W ramach protestu podtrzymano pierwotną ocenę następujących kryteriów: „Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu” oraz „Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”. Brak spełnienia powyższych kryteriów jest równoznaczny z brakiem możliwości uznania za spełnione kryterium „Realność wskaźników”. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie wyżej wymienionych kryteriów jest bezzasadny. Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej, brak zasadności i racjonalność zaplanowanych wydatków oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w

ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Horyzont Agencja Reklamowa Sławomir Popek, ul. Lwowska 173, 35-301 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk